

¿QUE ES LA O.T.A.N.3



Movimiento de Objetores
y Objetoras de Conciencia

Donde veas
que un muro con trabajo
se levanta para quitar
al hombre frío y miedo,
acércate y coloca
unos ladrillos calientes
con el roce de tus manos.

Donde veas
que un hombre marcha solo
acaso ciego, acaso extraviado
y sin cayada,
acércate y camina a su costado,
dale tu luz y canta por su boca.

Donde veas
que el látigo y la espada
se levantan,
que la prisión
redobla sus cerrojos,
que los fusiles amenazan muerte,
acércate y, a pecho descubierto,
lanza un tremendo NO que
salve al mundo.

ANGELA FIGUERAS

INTRODUCCION

El motivo principal que nos ha llevado a confeccionar este dossier sobre el tema genérico de la OTAN ha sido la tergiversación y la manipulación de muchas de las noticias que circulan sobre esta organización y sobre la conveniencia del Estado español de ingresar en ella.

Esta falta de objetividad la hemos encontrado tanto en las informaciones de los diarios como en algunos de los libros que hay sobre el tema, la mayoría de los cuales son descaradamente pro-atlantistas y ocultan hechos y sucesos que nos permiten desenmascarar la realidad de la organización,

Creemos que el dossier nuestro qué es la OTAN realmente, pero sólo vosotros, los que váis a leerlo, sois quienes habréis de juzgarlo.

Movimiento de Objetores y Objetoras
de Conciencia



INTRODUCCION HISTORICA

EL PLAN MARSHALL

El Plan Marshall fué la manifestación más eficaz de la "ayuda" norteamericana para la reconstrucción capitalista de Europa acabada la Segunda Guerra Mundial.

Entró en vigor el año 1.948 y su objetivo fué proporcionar a los países europeos destrozados por la guerra los medios económicos necesarios para su reconstrucción.

Será firmado por siete países europeos; ellos resultarán los más grandes "beneficiados", Italia, Grecia, Turquía, Francia, Alemania Federal y Gran Bretaña, que así quedarán protegidos de la amenaza comunista.

Los Estados Unidos se beneficiarán totalmente del Plan Marshall ya que sus principios económicos y políticos, y mucho más todavía sus intereses, triunfarán en países en que la miseria abría el paso al comunismo y al entierro del sistema capitalista.

Así podrán dar salida a sus excedentes de producción y resolver en parte el problema agrícola, pero sobre todo el Plan Marshall contribuiría a consolidar la penetración económica, política y militar de los E.E.U.U. en la Europa Occidental.

TRATADOS ANTERIORES A LA OTAN.-

El Tratado del Atlántico Norte (OTAN) no fué la primera alianza después de la Segunda Guerra Mundial sino que va a ser la continuación de dos tratados anteriores:

-El tratado de Dunquerque. Firmado el 4 de marzo de 1947. Alianza entre Francia e Inglaterra para 50 años. De carácter exclusivamente militar. La finalidad era la salvaguarda de un posible ataque de Alemania.

-El pacto de Bruselas. Firmado el año 1948. Además de Francia e Inglaterra se unen también a él Bélgica, Holanda y Luxemburgo. Las alianzas no sólo serán militares sino también económicas y culturales.

EL NACIMIENTO DE LA OTAN

El Tratado del Atlántico Norte será firmado el 4 de abril de 1949 en Washington y entrará en vigor el 24 de agosto de aquel año. Después en 1952 se adhieren a él Grecia y Turquía, mientras que la RFA lo haría tres años después, concretamente el 5 de mayo del 55. El 14 de mayo de aquel año se creaba el Pacto de Varsovia compuesto por los países del Este.

Con la RFA serán quince los estados pertenecientes a la Alianza: EE UU, Inglaterra, Francia, Islandia, Bélgica, Italia, Holanda, Dinamarca, Noruega, Luxemburgo, Grecia, Turquía, Canadá y la mencionada RFA.

Las "deserciones" de la OTAN comenzaron en 1966 cuando el General

De Gaulle decidió retirar a Francia de la organización militar a causa del protagonismo militar de los EE UU en la Alianza con la Correspondiente salida del territorio francés de las fuerzas militares aliadas. A pesar de esto participa habitualmente en las reuniones de carácter no militar de la OTAN y no ha denunciado el Tratado del Atlántico Norte.

La segunda deserción se produjo en el 74 a raíz del conflicto Greco-Chipriota y fue la de Grecia para protestar contra la pasividad norteamericana y de la propia OTAN. Su situación con respecto a la organización es la mencionada de Francia, es decir, no participa en la estructura militar pero continúa adherida al Tratado. (*) pag. 37

El Tratado del Atlántico Norte consta de 14 artículos. Después de las habituales declaraciones sobre la paz, la justicia y las libertades, retórica gastada porque siempre se queda en palabras, los asistentes pasaron a transcribir el meollo del Tratado. Probablemente el artículo más importante del Tratado sea el quinto, que, textualmente, dice: "Las Partes están de acuerdo en que un ataque armado contra una o más de ellas en Europa o Norteamérica será considerado un ataque contra todos, y en consecuencia acuerdan que, si este ataque armado se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de defensa propia individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes atacadas, acometiendo inmediatamente, individualmente y en convenio con las otras Partes, aquellas acciones que se consideren necesarias, incluyéndose las de la fuerza armada, con tal de mantener y restaurar la seguridad del Atlántico Norte".

EL PACTO DE VARSOVIA

El Pacto de Varsovia fue firmado el año 1955, seis años después de la creación del Tratado del Atlántico Norte y aparece como respuesta al ingreso de la República Federal Alemana en la OTAN. Sus firmantes fueron la Alemania Democrática, Bulgaria, Albania, Checoslovaquia, Rumanía, Polonia, Hungría y La Unión Soviética.

La organización del Pacto de Varsovia se basa en un Comité Consultivo Político, compuesto por los primeros secretarios del gobierno de cada Estado que es miembro y que se reúne como mínimo dos veces cada año, y sobre todo por un Estado Mayor Unificado, ubicado en Moscú y que está bajo el completo dominio soviético.

Según se afirma en el Pacto, éste se disolverá si la OTAN desaparece; si no es así, la duración inicial estaba prevista en 20 años y podía ser renovado para diez años más.

El Pacto de Varsovia está "abierto a otros estados que, con independencia de su régimen social y político, se declaren dispuestos a continuar participando en el tratado, en la unión de los esfuerzos pacíficos con el propósito de asegurar la paz y la seguridad de los pueblos", según dice el Tratado.

En la actualidad Albania ya no pertenece a él y Rumanía mantiene a menudo posiciones de independencia, no asistiendo a reuniones ni maniobras.

Finalmente hay que decir que en el año 1968, las fuerzas del Pacto

La carrera de armamentos va creciendo cada vez de una manera más acelerada, la ciencia y la técnica están al servicio del perfeccionamiento del armamento. El 40% de los científicos están al servicio de la industria bélica. Todos los avances científicos y técnicos en los terrenos "espacial" y de "energía nuclear" están hechos en función de la industria bélica. Los programas de la NASA ya se ve muy clara que dependen directamente de las fuerzas armadas de los EE UU. Y en el campo de la energía nuclear, los países que han desarrollado un plan o una red de centrales nucleares, ya tienen la materia prima (uranio y plutonio) para la fabricación de la bomba atómica (por ejemplo, la India la ha conseguido de esta manera).

La miniaturización y la sofisticación del armamento llega a puntos inimaginables. Por ejemplo ya se ha probado un nuevo tipo de misil, el misil "creuer", tiene 4 metros de largo y medio de ancho, lleva una carga equivalente a 15 bombas de Hiroshima y una cantidad de combustible para recorrer 2.500 kilómetros. Un avión B-52 puede transportar 20, pero también pueden ser disparados desde vehículos de tierra, barcos o submarinos... Tiene un sistema de guía por radar que lee el terreno como un mapa y permite que el misil vuele a la altura de los árboles, por debajo del alcance del radar soviético, y puede identificar visualmente los objetivos.

Este perfeccionamiento continuo hace que armas muy modernas enseguida sean superadas por otras más perfectas (así los submarinos atómicos "Polaris" y "Poseidón" serán substituídos pronto por un nuevo submarino, el "Trident", de 18.000 toneladas de peso, una altura de cuatro pisos, largo como dos campos de fútbol y con 24 misiles de 11 cabezas nucleares, independientes cada una.

El Pentágono dispone de la combinación de tres sistemas para repartir las armas nucleares, conocida como "Tríada":

- 1054 misiles balísticos intercontinentales en bases subterráneas (la mitad son del tipo "Minuteman 3" y tienen tres cabezas nucleares independientes).

- 400 aviones bombarderos B-52. Cada uno de ellos transporta normalmente dos bombas de 24 megatones, con una potencia cada una equivalente a 1850 bombas de Hiroshima.

- La sección marina está compuesta actualmente de 10 submarinos "Polaris" y 31 de "Poseidon". Los submarinos "Poseidon" llevan 16 misiles, cada uno con 10 cabezas nucleares independientes. Se puede lanzar un misil cada minuto. Sólo con uno de los submarinos "Poseidon" se pueden destruir 160 ciudades... (...y pronto ya entrarán en funcionamiento los nuevos submarinos "Trident" antes mencionados).

La bomba táctica que últimamente ha provocado más comentarios es la bomba de "neutrones", una bomba de hidrógeno en miniatura que mata las personas por radiación y deja intactos los edificios excepto en la zona cero (lugar donde cae la bomba). "El enemigo son las personas" dijo el senador Truman cuando argumentaba a favor de esta nueva arma. La explosión parecería como un rayo. La muerte vendría horas o semanas después, depende de las dosis recibidas. Los síntomas serían: náuseas periódicas, depresiones, pérdida de los cabellos, heridas incurables, diarreas de sangre... Las dosis no mortales ocasionarían cáncer

y malformaciones genéticas. Los supervivientes no podrían tener hijos.

Los avances del armamento han sobrepasado el nivel terrestre y actualmente ya se suele decir que las potencias que dominan la tierra, dominan también el espacio. Actualmente hay alrededor de la tierra 4545 satélites artificiales, de los cuales el 60% son militares y concretamente 19 se mueven con generadores nucleares. Tanto la URSS como los EE UU tienen satélites de comunicaciones, de reconocimiento, satélites espías y, para terminar, satélites destructores de otros satélites. A parte de las dos grandes potencias, también tienen programas de satélites: la República Popular China, Inglaterra, Francia y la OTAN. El primer satélite de la OTAN fue lanzado el año 1970 y está sobre el Atlántico oriental. En 1971 fue lanzado el segundo (NATO-2) que vigila el área que va desde la costa del este de los EE UU hasta la frontera oriental de Turquía. El NATO-3A fue lanzado el 1976 y es el satélite más grande de comunicaciones que ha hecho la OTAN.

GASTOS MILITARES

Los gastos militares mundiales, en 1977, fueron de un total de 360.000 millones de dólares, equivale a una cantidad diaria de 1.000 millones de dólares. Dicho de otra manera, el mundo destina un millón de pesetas cada segundo para finalidades militares. Estos gastos son un 40% superiores a los de educación y tres veces superiores a los dedicados a la salud.

De esta cantidad total, el 70% corresponde a los gastos efectuados por los países de la OTAN y del Pacto de Varsovia. El 18% del total son gastos efectuados por países del denominado Tercer Mundo; además, las tres cuartas partes del comercio de armamentos va dirigido a estos mismos países, mientras que en el año 1957 los estados del Tercer Mundo sólo absorbieron el 4% de los gastos militares mundiales. El volumen de las transferencias de armas se ha multiplicado por 15 en los últimos 25 años. Este rearmamento de los países del Tercer Mundo quiere decir que se da prioridad a la militarización y no tanto al desarrollo y, por tanto, las inversiones en la compra de armas aumentan dos veces más deprisa que PNB. Entre los años 1970-1976, el Tercer Mundo ha importado armamento por valor de 32.427 millones de dólares.

Rodríguez Sahagún, dispuesto a robustecer la industria de armamento

EFE, Lérida

«Estoy absolutamente disconforme con la situación de la industria del armamento en España. Tenemos una dependencia exterior exageradísima. Soy realista, pero estoy rotundamente disconforme con la realidad», señaló ayer el ministro de Defensa, Agustín Rodríguez Sahagún, en un parlamento dirigido a la división Urgel número 4, de Lérida.

En otro momento del parlamento, el ministro de Defensa insistió en la necesidad de robustecer la industria del armamento, aunque matizó no pretender la carrera bélica. «Quiero que en España se fabrique el mayor número de armamento posible y que lo que compremos al extranjero sea utilizado en la consecución de contrapartidas tecnológicas».

Agustín Rodríguez Sahagún anunció también que este año España batirá todos los récords de exportación de armamento y «quiero que el año que viene se vuelvan a batir porque, hasta ahora, teníamos una excesiva dependencia de Estados Unidos y Francia».

En este sentido, recordó la firma de un convenio con el Gobierno italiano y con diferentes empresas alemanas, en aras de potenciar la industria de armamento.

EL PAIS
21-10-80

El número once entre los países exportadores de armas es el Estado español, con unas ventas por valor de 70 millones de dólares, el 82% de los cuales son ventas efectuadas a la América Latina. A continuación citemos algunos datos importantes sobre las equivalencias en los gastos militares que, aunque son de 1960, hay que tener en cuenta para ver la barbaridad que supone gastar los dineros en una cosa tan improductiva y tan destructiva como es el armamento:

SALT Y MBFR

En 1969 comenzó a surgir la idea de efectuar entre los EE UU y la URSS conversaciones sobre la limitación de armamentos. Hasta ahora se han llevado a cabo dos conversaciones SALT (Limitación de armas estratégicas), los años 1972 y el 1974, pero sólo se ha llegado al acuerdo de limitación de vectores y no de cabezas nucleares (limitación cuantitativa pero no cualitativa), de esta manera la carrera de armamentos no ha estado limitada en la calidad y perfeccionamiento de los ingenios bélicos. El MBFR (Reducción de tropas) constituyen una serie de negociaciones entre los estados de la OTAN y los del Pacto de Varsovia con la finalidad de reducir mutua y equilibradamente las fuerzas militares en Europa. Pero estas conversaciones han topado con numerosos obstáculos, tanto de procedimientos como de objetivos, por eso parece que sus resultados, si es que los hay, serán a largo plazo. Naturalmente todas estas conversaciones están muy lejos de lo que habría de ser el comienzo del desarme.

EL MILITARISMO

Muy a menudo se ha dicho que los EE UU fue el único país que salió triunfante de la Segunda Guerra Mundial. En efecto, aunque todos los países aliados fueron ganadores formales de la guerra, tan sólo los EE UU conseguían, de hecho, salir bien parados. La guerra no sólo no había deteriorado su desarrollo económico sino que lo había favorecido ostensiblemente, al contrario de las economías destrozadas de los otros estados beligerantes.

A partir de aquel momento, los EE UU se convertían, definitivamente, en el estado capitalista hegemónico a nivel mundial de la misma manera que antes lo fue la Gran Bretaña, ahora extenuada por la guerra. Y como estado capitalista hegemónico tomaron el papel de guardianes del orden y de "la civilización occidental"; es decir, para entendernos, del capitalismo mundial, y asumieron la vanguardia en la lucha contra la "subversión" y el comunismo. De hecho, "el peligro" no era tanto la invasión militar de Europa por parte de la URSS, sino los movimientos sociales prerevolucionarios en los estados europeos que amenazaban los intereses del gran capital. Pero el hecho es que "el demonio rojo" está "dentro" y no "fuera", pero no es reconocido, y eso, sobre todo por dos razones. La primera había que hacer ver a los ojos de la población que los problemas sociales provenían de fuera; es decir, eran externos al sistema, cuando en realidad no expresaban otra cosa que la agudización de las contradicciones sociales inherentes al capitalismo. Y la segunda, porque ayudaba a la propagación del mito de la agresividad soviética, que tanto interesaba a ciertos sectores, como veremos enseguida.

Comenzó así la época denominada de la "guerra fría". No había guerra

declarada pero se suponía que en cualquier instante podía estallar provocada por el comunismo soviético, codicioso de implantarse en todas partes. En realidad, la guerra fría no era más que una operación propagandística hábilmente orquestada para ser digerida y creída por las masas con la finalidad de justificar el proceso de rearmamento y la lucha contra los estados socialistas.

De hecho, los interesados en desarrollar la ideología de la guerra fría eran precisamente las grandes corporaciones norteamericanas asustadas por la existencia de países no capitalistas (no por eso auténticamente socialistas) y por la extensión de los movimientos de liberación nacional. Para entender esto se ha de añadir que el lugar donde las grandes empresas norteamericanas extraen más beneficios no es en el interior de su país sino precisamente en el exterior, sobre todo en los países denominados del tercer mundo, y que estos beneficios provienen no del comercio sino de la explotación intensiva de aquellas zonas: saqueo de materias primas, fuerza de trabajo baratísima, facilidades de instalación... De aquí el interés en apagar, por remoto que sea, cualquier vestigio de socialismo de aquellos estados.

Esta necesidad pues de tener un gran imperio al servicio y en beneficio de la burguesía norteamericana implicaba, como es obvio, la posesión de un aparato militar proporcionado a su amplitud. A pesar de esto, tampoco las necesidades de mantener un imperio tan enorme (2) nos explican el fabuloso incremento de los gastos dedicados a la defensa. Otro motivo ha intervenido -y sigue interviniendo- además en la creciente militarización de la sociedad, que es la necesidad estructural del capitalismo monopolista de encontrar nuevas salidas a los capitales excedentes si no se quiere ver abocado a crisis de superproducción que abrirían de par en par las puertas a una revolución social, y una de las principales salidas a los excedentes es precisamente trabajar para el estado, sobre todo en el sector de la defensa. Hay que entender bien aquí que esto no ha sido una solución providencial o fortuita, pues expresa el carácter de clase del estado en el sistema capitalista; dicho de otra manera, cuando la burguesía teme la crisis hace que el estado dé un golpe de mano aumentando los gastos públicos (entre otros mecanismos), aunque sean tan improductivos, mortíferos e irracionales como la industria bélica y aunque el dinero para comprarla salga de los bolsillos del pueblo y sirva para mantener los beneficios de la burguesía.

Y claro, pronto se iban a dar cuenta las grandes empresas de que convertirse en proveedores bélicos del estado les resultaba un gran negocio porque ofrecía una tasa de ganancia altísima comparada con otros sectores de la producción, juntamente con otras ventajas como era la seguridad de venta o la rápida caducidad de los productos. Esto hacía que las industrias de armamento presionasen -y presionan cada vez con más intensidad- para que el estado comprara más material de guerra y autorizara la investigación y la producción de nuevos modelos de armas. En esta política belicista van convergiendo ya una serie de intereses: los de los capitalistas, movidos por la única ley que conocen, la del beneficio; los militares, necesitados de amenazas y de conflictos para autoperpetuarse (3); los científicos y las universidades, que re-

quieren materiales técnicos muy costosos que el estado les proporciona a cambio de trabajar para la defensa, además de proveer de excelentes sueldos a los profesores que se avienen a convertirse en investigadores de maneras más eficaces de matar (4); y, finalmente, los mismos sindicatos que ven en la producción armamentista el remedio del paro y de los bajos salarios (5). Por todo esto no se duda en definir el militarismo como un complejo político-ideológico-militar-científico-tecnológico-industrial.

Implicada como está, directa o indirectamente, buena parte de la sociedad norteamericana dentro del engranaje de la producción armamentista, poco hace falta para que el sistema vaya funcionando y desarrollándose. De cuando en cuando, para que la carrera de armamentos parezca de nuevo legitimada se hacen salir informaciones "terribles" sobre el avance militar de la URSS, sobre la superioridad de las fuerzas del Pacto de Varsovia en relación con las de la OTAN, o se crea o aumenta algún conflicto en Asia o Africa (por ejemplo el caso del Zaire) para hacer así creíble la amenaza y justificar, por tanto el rearme.

Este monstruo surgido del tiempo de la guerra fría que es el militarismo contemporáneo, no es peculiar de los EE UU aunque es en este estado donde el fenómeno se presenta de una manera más desarrollada y exhuberante. De hecho, el creciente militarismo, entendido según la definición antes mencionada, es un fenómeno extensivo a los estados capitalistas monopolistas, y las causas de esta militarización las encontramos en última instancia en la continua necesidad de estimular la economía capitalista y en la rentabilidad del negocio de la producción armamentista.

Hay que tener en cuenta además las graves repercusiones que el militarismo transmite a las sociedades del llamado Tercer Mundo. Estos países, superexplotados por el imperialismo capitalista, dedican una buena parte de sus riquezas a la adquisición de armamento, a menudo gracias a la condescendencia de los títeres colocados por los norteamericanos, sumisos servidores de sus intereses al mismo tiempo que feroces dictadores de su pueblo. Las consecuencias de la militarización de aquellos estados son fáciles de adivinar: aumento de los conflictos en la zona, militarización de la sociedad, miseria de las clases populares, represión,...

Digamos también que los estados que se dicen socialistas también padecen esta enfermedad, aunque sus causas parecen ser en cierta manera diferentes a las de los estados capitalistas desarrollados. Allí el militarismo obedecería a una postura de defensa frente a la agresividad de los estados capitalistas (esta sí que está comprobada: intervención occidental en contra de la revolución rusa, intento de lanzar a Hitler contra la URSS por parte de los aliados, el "cordón sanitario",...) (6), pero también a los intereses de la clase burocrática y militar soviética de mantener sus privilegios, fundamentados en la opresión de los trabajadores y en la necesidad de poseer una fuerza armada considerable para emplearla en caso de que los estados que giran en su órbita de dominación quisieran salirse de ella (recordemos a la Hungría de 1956 y la Checoslovaquia de 1968).



EVOLUCIÓN DE LOS ARSENALES ESTRATÉGICOS AMERICANO Y SOVIÉTICO

Año	ESTADOS UNIDOS			UNIÓN SOVIÉTICA		
	ICBM	SLBM	Bombar- deros estraté- gicos*	ICBM	SLBM	Bombar- deros estraté- gicos*
1964	834	418	630	200	120	190
1965	864	498	630	270	120	190
1966	904	592	630	300	125	200
1967	1 054	656	600	460	130	210
1968	1 054	656	545	800	130	150
1969	1 054	656	580	1 050	180	150
1970	1 054	656	550	1 300	280	150
1971	1 054	656	505	1 510	440	140
1972	1 054	656	455	1 827	580	140
1973	1 054	656	442	1 827	628	140
1974	1 054	656	437	1 575	720	140
(X) 1978	1 054	656	600	1 575	1 015	756

* De 5 000 a 9 000 km de radio de acción.

ICBM = Misil balístico intercontinental

SLBM = Misil balístico lanzado desde debajo del agua

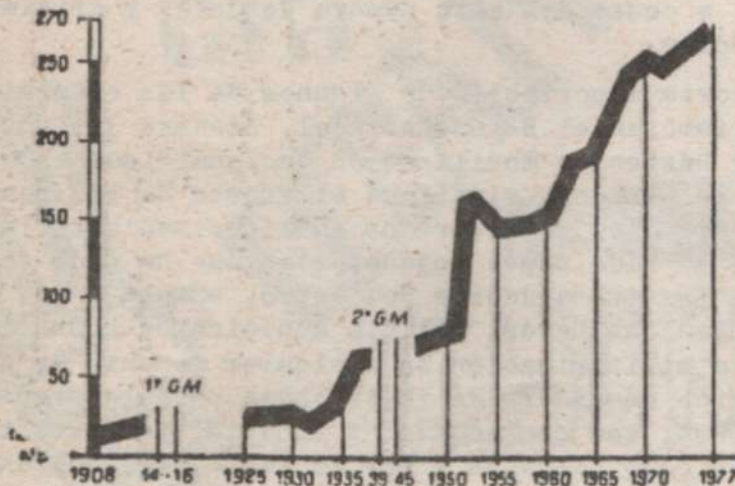
Sin embargo, el número de ojivas atómicas estadounidenses es superior al de las soviéticas (11.000 frente a 4.500).

GASTOS MILITARES EN 1976

	Millones de dólares	1978
Estados Unidos.....	91.008	115.200
Otros países de la OTAN.....	58.891	69.200
TOTAL OTAN.....	150.899	184.400
URSS.....	61.100	130.000
Otros países Pacto Varsovia.....	10.848	9.533
TOTAL PACTO VARSOVIA.....	71.948	139.533
Otros países de Europa.....	8.264	
Oriente Medio.....	32.796	
Asia del Sur.....	3.850	
Lejano Oriente.....	12.869	
China.....	27.500	35.000
Oceanía.....	2.749	
Africa (sin Egipto).....	8.621	
América Central.....	1.396	
América del Sur.....	4.520	
TOTAL MUNDIAL.....	325.412	

GASTOS MILITARES MUNDIALES

Millares de
millones de
dólares



EL MILITARISMO EN EL ESTADO ESPAÑOL.-

En principio hemos de tener en consideración que, muy lentamente, estamos saliendo de un régimen, el franquismo, uno de cuyos fundamentos ha sido el estamento militar. Este dato tendremos que retenerlo pues nos servirá para entender en algunos de los casos el cariz que aquí toma el militarismo.

De hecho no existe un complejo militar-industrial excesivamente importante en el estado español -lo que se explica quizás por el hecho de que en el franquismo no existían intereses exteriores dominantes que defender por más que en sus primeros momentos se hablase del "imperio"; preocupados como estaban además de dominar sus brotes de antifranquismo en el interior (7)- aunque es lícito afirmar que si seguimos por el mismo camino que ahora, de aquí a unos años, la industria bélica sí que gozará de una cierta importancia. Hoy día, nuestra producción de armamento, basada en la fabricación con licencia extranjera, afecta a unos cuarenta mil trabajadores y da a las empresas una facturación de unos cuarenta mil millones de pesetas. Son tres sobre todo las grandes empresas armamentistas: la Bazán (sector naval), CASA (sector aeronáutico) y la Sta. Bárbara (sector de armamento). Pero estas industrias, y muchas otras más pequeñas en cuanto a la producción de armamento se refiere (Crysler, Enasa, Placencia de las Armas...) no se limitan a suministrar su material de guerra a las Fuerzas Armadas españolas, sino que lo venden a otros países la mayoría de los cuales son del llamado Tercer Mundo, como ahora Chile, Indonesia, Argentina, Ecuador, Sudáfrica, Irak, Mauritania, Marruecos (el Frente Polisario ha capturado ametralladoras de fabricación española que estaban en manos de los lavasores marroquíes), etc. Antes también vendía a Nicaragua y a Rhodesia (Zimbawe), durante los regímenes dictatoriales en estos dos países.

Otro factor a considerar a la hora de analizar el militarismo en el Estado español es el porcentaje del PNB dedicado a la defensa. Este, contrariamente a lo que las fuentes oficiales acostumbran a decir, es tan elevado como el de los países de la OTAN (un 3,3% aproximadamente). Dentro de este tanto por ciento, la mayor parte (un 75%) se dedica a la remuneración salarial, a causa del alto número de jefes y oficiales que tienen las FA españolas.

Para acabar esta corta descripción de algunos de los elementos configurativos del militarismo en el Estado español, digamos que en el año 1970 se promulgó la "Ley Básica de Movilización Nacional" que todavía hoy está en vigor, y que en síntesis significa el aborto de los movimientos huelguistas en los sectores considerados públicos mediante la militarización. Esta ley no ha sido papel mojado, sino que ha sido constantemente aplicada (contra los trabajadores del Metro, autobuses de Zaragoza, Correos, en la Térmica del Besós, policía municipal y bomberos de Barcelona...) y supone la militarización en cualquier momento de aquellas empresas que el gobierno considere de importancia para la seguridad y estabilidad "nacionales", con consecuencias funestas para los trabajadores, que son considerados como soldados y por lo tanto se les prohíben los derechos de huelga, sindicación, reunión... Se considera el abandono de la empresa como una desertión, no se cobra un salario sino un subsidio, se está bajo jurisdicción militar, etc... Es fácil comprender que es necesaria la derogación urgente de esta ley, auténtica espada de Damocles que se les ha colocado encima a los trabajadores.

NOTAS:

1.- Las misiones del aparato militar norte-americano son claras: defender los intereses de las grandes compañías allí donde operen, penetrar militarmente en los estados que no han recibido demasiado bien a la penetración económica americana y frenar, si es posible, destruir, los movimientos anticapitalistas en todo el mundo, así como los estados progresistas.

2.- Baran Sweezy en su libro, ya clásico, "El capital monopolista" considera como a países pertenecientes al imperio norte-americano, además de los EEUU, Puerto Rico, Islas del Pacífico, toda América Latina menos Cuba, Canadá, Turquía, Jordania; Arabia Saudí, Formosa y Grecia. Hemos sacado de la lista al Vietnam del Sur porque ya ha salido de las garras de los EEUU. (Baran Sweezy - "El Capital monopolistas" Edit. Siglo XXI, pag. 146-7. Fuentes sacadas de "Statistical Abstract of the United States, 1962").

3.- Además, es interesante tener presente que unos dos mil jefes militares ya retirados, trabajan después como consejeros de industria de armamento. ("Armamento y militarismo" Dieter Senglaas. Edit. Siglo XXI).

4.-

UNIVERSIDAD	GASTOS EN INVESTIGACION	HAN ESTUDIADO
Stanford University	45.492.000 \$	Contraguerrilla al Vietnam, Thailandia, el Perú y Honduras.
Stanford University	45.492.000 \$	Instrumentos acústicos que detectan al enemigo
Illionis Institute of Technology	14.700.000 \$	Gases incapacitadores contra los nervios, bombas químicas, métodos de expandir enfermedades en el aire.
University of Washington	5.618.000 \$	Gases que actúan sobre los nervios, guerra con submarinos.
University of Texas	4.600.000 \$	Misiles, guerra electrónica, armas del espacio.
George Washington University	4.500.000 \$	Conducta humana en caso de guerra nuclear, reacciones de las tropas en una maniobra atómica...
University of Pennsylvania	48.330.000 \$	Guerra química y biológica
American University	2.668.000 \$	Propaganda de infiltración en el Vietnam.
University of Michigan	17.700.000 \$	Contraguerrilla, misiles, guerra electrónica.
Massachusetts Institute of Technology	92.423.000 \$	Submarinos atómicos, radar, láser,...
Cornell University	23.824.000 \$	Contraguerrilla a Thailandia, Nepal, guerra incendiaria.

Etc, etc... Sacado de "Las guerrillas a la escala nuclear" M. Baptista Gumucio. Edit. Alfa, pag. 137-147.

5.- Tengamos en cuenta que el 10 % de la población norteamericana depende de la producción bélica y de la defensa. (Armamento y militarismo" Dieter Senghaas. Edit. Siglo XXI.

6.- Y aun más, hace veinte años el jefe de gobierno de los EEUU declaró abiertamente que su país y otros estados occidentales impondrían a la URSS y otros países llamados socialistas una carrera armamentista superior a sus fuerzas, con el fin de frenar y, en la práctica frustrar, el programa previsto de desarrollo económico. ("La OTAN callejón sin salida" ed. Progreso, pag 151).

7.- Ver la introducción del libro "La ciencia y la institución militar" de G. Menahen. Ed. Icaria, hecha por el comandante Luis Otero.

LA EMPRESA DE DESARROLLOS ESPECIALES S.A. DE LA REPUBLICA ARGENTINA, DEDICADA A LA PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE SISTEMAS DE ARMAS EN UN ESFUERZO CONJUNTO DE LA INDUSTRIA NACIONAL PRIVADA Y ESTATAL OFRECE:

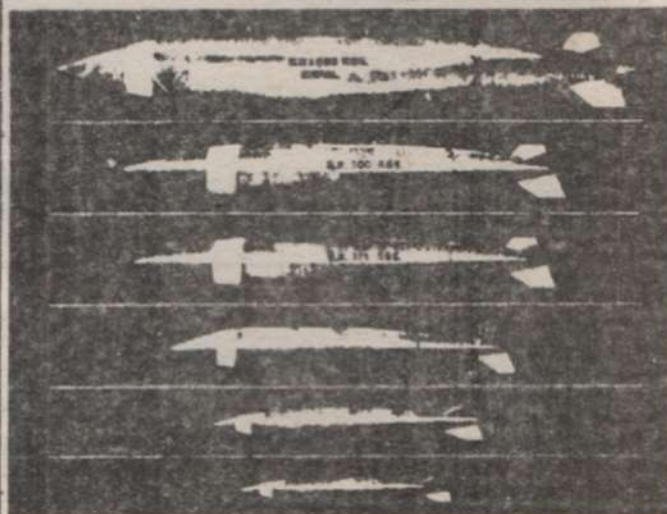


- Cohetes
- Lanzadores
- Lanzadores para aeromoviles, vehiculos terrestres y navales
- Sistemas integrales de armas para aviones, vehiculos terrestres y buques
- Muros de combate
- Intercomandos
- Sistemas electro-hidraulicos para control
- Lanzos rapidos
- Vehiculos militares y lanzadores de cohetes

EDESA EMPRESA DE DESARROLLOS ESPECIALES S.A.

CORRIENTES 1642 - P. O. 31
TELEF. 30-5380 / 4380 / 4388
BUENOS AIRES

BOMBAS DE AVIACION B.R. B.R. AVIATION BOMBS



LAS RELACIONES OTAN- ESTADO ESPAÑOL

Acabada la segunda Guerra Mundial y derrotados militarmente los regímenes fascistas, la dictadura franquista quedaba huérfana de sus aliados naturales", la Alemania de Hitler y la Italia Musoliana. Por otra parte los gobiernos de las potencias occidentales cerraron las puertas al régimen español arrastrados más por la presión popular fuertemente antifranquista que por sus gustos o intereses. Fuese como fuese, el estado español quedó aislado durante unos cuantos años. Fueron los tiempos de la autarquía económica, las cartillas de racionamiento y el feroz nacionalismo españolista despectivo hacia los extranjeros. Esta situación, no durará sin embargo mucho tiempo porque los paladines de la democracia y de las libertades, los EEUU rompieron en el año 1949 el hielo con la entrevista Franco-Eisenhower dando un buen respiro a la dictadura. Después de aquello, la mayoría de estados antes antifranquistas, perdieron la memoria de sus principios, y reanudaron las relaciones con el estado español. Así, el veto de la ONU se levantó en el año 1950, tres años más tarde, se firmaban los acuerdos bilaterales entre España-EEUU, y en el 55 se entraba en la ONU solemnemente y por la puerta grande. Fue en este mismo año cuando se produjo el primer tanteo para introducirnos en la Otan, como tantos otros que después volverían a hacer a cargo de los EEUU. En este caso fue el congreso norteamericano el que expresaría su opinión "que habrían de realizarse esfuerzos para invitar a España a formar parte de la organización".

Como decíamos, este interés de los EEUU de "casarnos con la OTAN" no fue esporádico, sino insistente. Pero su voluntad integradora, tropezaba con la sana obstinación de algunos estados de la OTAN como ahora Bélgica, Holanda o Noruega que no aceptaban la dictadura de ninguna de las maneras, y como las decisiones de la OTAN son tomadas por unanimidad, la propuesta de invitarnos a ingresar en ella fue también rechazada. Así transcurrieron los años 60 y la primera mitad de la década actual.

En el año 1975 este proceso de "tira y afloja" entre los partidarios de nuestro ingreso (sobre todo RFA y EEUU) y los que se oponían -aunque sí admitieran desde siempre el Portugal de Salazar- parece acelerarse con la revolución portuguesa, que derrocó la dictadura, con la formación de un gobierno con participación comunista. "No podemos quedar indefensos ante los procesos revolucionarios", dijo el ministro de RFA, Gensher, y así se pensó que la entrada del Estado Español en la alianza favorecería la estabilidad de la zona. Pero tan pronto como la posibilidad de una revolución socialista en Portugal se esfumó, el interés por el ingreso del Estado español también disminuyó.

Con la muerte del dictador, la instauración de la monarquía y la promesa de elecciones libres, el proceso de nuestra entrada en la OTAN parecía ya entrar en la recta final, habían desaparecido los obstáculos por parte de algunos países miembros de la alianza. De esta manera se aumentaron las alusiones al Estado español en declaraciones de jefes y estados de la OTAN; se realizaron contactos entre embajadores, militares y funcionarios españoles con funcionarios atlantistas e incluso se asistió a reuniones de la organización (en el mes de Marzo del 77 se participó en un seminario de la OTAN sobre el COMECON, especie de Mercado Común de los Estados del Este): Así mismo, en el Tratado de Amistad y Cooperación con los EEUU, firmado en 1976, se señalaron entre otras funciones el conseguir el desarrollo de la adecuada coordinación con la OTAN (artículo 5). Y entonces se crearon tres organismos encargados de llevar a término nuestra integración: el consejo

hispano-norteamericano, la Comisión de Coordinación con la OTAN que tiene la misión de analizar los problemas y complicaciones que supone la entrada española en la OTAN y el estado Mayor Combinado, dedicado a establecer planes de cooperación en todos los terrenos entre las F.A. españolas y las de los EEUU y "otras fuerzas interesadas en la defensa del Atlántico Norte" es decir la OTAN.

Una vez celebradas las elecciones del 15 de Junio, el Gobierno del partido que resulto vencedor en las elecciones, la UCD presidida por el ex-secretario General del "Movimiento Nacional" Sr. Suárez, acelera los trámites para el ingreso. El ministro de As. Exteriores Sr. Oreja se reunió con Joseph Luns, Secretario General de la Alianza y Alexander Haig, Jefe de las fuerzas de la OTAN en Europa (27-7-77); diplomáticos y funcionarios españoles participan en calidad de observadores en reuniones del comité económico de la OTAN (Enero 1978), etc.

Así mismo se inicia una sutil campaña integradora a través de los medios de comunicación para convencernos de la necesidad de nuestro ingreso: en todas partes se empieza a hablar del expansionismo soviético, de la superioridad del Pacto de Varsovia frente a la OTAN y del peligro que tienen la Canarias,

En el año 1978 el proceso de acercamiento continúa adelante: el rey y el ministro de defensa, Gutierrez Mellado, se entrevistan con el jefe del grupo de ejércitos centrales de la OTAN, S. Blanchard; en Abril, parlamentarios de AP, UCD y PSOE van a una reunión, parece que patrocinada por la CIA en Ditchley-Park (Inglaterra) para hablar de nuestro ingreso en la Alianza; se anuncia la construcción de una gigantesca base aeronaval en las Canarias destinada seguramente a la OTAN; en momentos diferentes la UCD y la OTAN se pronuncian en contra de un referéndum popular que decida nuestra entrada en la OTAN, alegando que no vale la pena preocupar al pueblo con asuntos de tan poca transcendencia, etc.

Y finalmente los últimos días de Agosto 800 paracaidistas españoles participan durante 5 días en unos ejercicios de la OTAN, al sur de Portugal noticia que pasa, (prácticamente) desapercibida en la prensa, continuando con la tónica desinformativa llevada por el Gobierno hasta ahora, con la finalidad de impedir la apertura de un auténtico debate popular al cual indudablemente el Gobierno y la misma OTAN tienen miedo.

IMPLICACIONES DE LA ENTRADA DEL ESTADO ESPAÑOL EN LA OTAN POLITICAS

Hablar de las implicaciones políticas del ingreso del Estado Español en la OTAN supone, antes que nada, tener que hacer un análisis político de la propia OTAN.

¿Cuáles son los objetivos políticos de esta organización militar? En la declaración de principios se hace referencia constante a la defensa de la democracia y del mundo libre contra cualquier clase de totalitarismo. ¿Cómo se explica que el Portugal Salazarista formase parte de la OTAN?

¿Cómo se explica el decidido apoyo aliancista hacia los militares golpistas de la extrema derecha de Italia (La llamada "Rosa del Viento")?

El segundo punto de la declaración de principios nos puede dar una pista para la respuesta de estas preguntas: "los firmantes se esforzarán por eliminar toda oposición económica internacionales y favorecerán la colaboración económica entre algunas de ellas o entre todas".

Vemos pues, que la OTAN es más que una alianza militar. Está destinada a defender un sistema económico determinado: el capitalismo monopolista bajo la hegemonía norteamericana. La creación de la OTAN va a suponer

para EEUU, por un lado, el mantenimiento de sus FA en territorio europeo; por otro, la creación de un sólido instrumento que garantice y defienda la penetración económica del capitalismo yankee contra cualquier tentativa de cambio estructural, no sólo en un sentido socialista sino también en el sentido de una progresiva autonomía del capitalismo europeo hacia el norteamericano.

Por lo que hace referencia a la transformación socialista de un estado que pertenece a la OTAN, las declaraciones del general Alexander Haig, excomandante Supremo de las Fuerzas del Atlántico Norte en Europa, no pueden ser más explícitas, como él mismo dijo: "La pertenencia de un país a la OTAN es una garantía contra el desarrollo de determinados procesos revolucionarios" (ver, por ejemplo, Telexpress 17-IV-78), y efectivamente, si repasamos la historia de esta organización militar, podemos encontrar diversos ejemplos en los que la ingerencia de la OTAN en la soberanía de determinados países ha sido clarísima:

- El apoyo que dieron las fuerzas de la OTAN al golpe de Estado de los coroneles en Grecia, en un momento en que los socialistas estaban cerca del poder, apoyo que continuó hasta el final de la dictadura. El golpe de Estado del 25 de Abril en Portugal, con la subida de las fuerzas de izquierda al poder, desencadenó un complejo movimiento de presión para hacer volver las cosas a la "normalidad". A parte de las acciones de la reacción interior y de las presiones del Fondo Monetario Internacional (dominado por los EEUU), hizo fuerza directamente la OTAN y en consecuencia se consiguió volver atrás el proceso revolucionario portugués.

- En Italia, la posibilidad de que el PCI ganara las próximas elecciones hizo que el Secretario General de la OTAN, Joseph Luns, se manifestara en contra de la ingerencia comunista en los ministerios claves (Defensa, Interior, Asuntos Exteriores), presionando al pueblo para que no votara al PCI cuando no era él quien había de decidirlo sino los italianos.

El interés de la OTAN por el estado español no es militar: "La OTAN tiene una potencia superior al Pacto de Varsovia. Si tuviera interés por aumentar su ventaja con medios de gran calidad y en buenas condiciones económicas, España no puede ofrecer ninguna de las dos cosas (.....) Pero las ventajas son otra cosa. Entrar en la OTAN supone entrar en el dispositivo político que los EEUU preparan para el viejo continente y esto es como una forma de garantizar la estabilización del proceso interno español. La estrategia gubernamental parece concordar con este esquema (.....) Entrar en la OTAN es alinearse políticamente en el terreno de la civilización occidental, en el marco del capitalismo y las multinacionales, y aunque España no sea vital para la estrategia militar americana, los EEUU necesitan consolidar a España dentro de sus campos de dominio" (Sacado de "España y la OTAN", Vicens Fisas, CAC)

ECONOMICAS

Según un estudio elaborado por expertos del gobierno Arias-Fraga (proatlantistas), el ingreso en la OTAN nos costaría de 400 a 500 millones de dólares, cantidad que podría ser reducida "gracias" a un crédito de 500 millones de dólares avalado por EEUU.

Otra posibilidad es que, como ya se hizo en Portugal, se nos enviara material de segunda mano en calidad de donativo y se nos diera facilidades para adquirir otro nuevo.

ORGANIZACION DE LA OTAN

CONSEJO DEL ATLANTICO NORTE

FORMADO POR LOS MINISTROS DE A. EXTERIORES, DEFENSA Y FINANZAS DE CADA ESTADO MIEMBRO. DECISIONES POR UNANIMIDAD Y CELEBRAN UN MINIMO DE DOS REUNIONES AL AÑO. SECRETARIO GENERAL: UN CIVIL. SE ENCUENTRA EN CUALQUIER ESTADO

REPRESENTANTES PERMANENTES

Se reúnen 1 o 2 veces por semana. A NIVEL DE EMBAJADORES

SECRETARIA GENERAL

SECRETARIO GENERAL. LUN LA SEDE EN BRUSELAS

COMITES DEL CONSEJO

- Comité técnico
- Comité económica
- " político
- Grupo de planificación nuclear, ciencias y ecología

NORAD (EEUU)

NO INTEGRADO EN LA OTAN PERO MUY LIGADO A ELLA

COMITE MILITAR

COMPUESTO POR CADA ESTADO MAYOR DE LOS ESTADOS MIEMBROS. 3 REUNIONES AL AÑO

COMISION DE TRANSMISIONES

COLEGIO DE DEFENSA

OFICINA DE ESTANDARIZACION

NADGE ASD DE DEFENSA ANTI-AEREA

CHANEL COMMAND

(Comando de la Mancha)

SACANT (ATLANTICO)

(VIRGINIA EEUU)

SACEUR (EUROPA)

(CABEZA SUPREMA AMERICANA)

SHAPE CUARTEL GENERAL dirige, planifica, monitoriza y vigila la defensa

AFNORTH

(NORTE) CON SEDE EN NORUEGA

AFCENT

(CENTRO) CON SEDE EN HOLANDA

AFSOUTH

(SUR) SEDE EN ITALIA

* COMANDANCIAS REGIONALES INTEGRADAS

OTAN

ESTADOS QUE SON MIEMBROS ACTUALMENTE:

- BELGICA
- CANADA
- DINAMARCA
- EEUU
- ISLANDIA
- ITALIA
- LUXEMBURGO
- NORUEGA
- PAISES BAJOS
- PORTUGAL
- R. F. ALEMANA
- G. BRETAGNA
- TURQUIA
- FRANCIA (no con ulteriores militares)
- GRECIA

Es preciso insistir aquí en la última decisión de la OTAN, que acordó modernizar el armamento en el periodo 79-84 con la consecuencia de que es preciso aumentar cada año el presupuesto de defensa en un mínimo de un 3% por encima de la tasa de inflación sobre el del año anterior.

MILITARES

Las implicaciones militares del Estado español en la OTAN las podríamos clasificar básicamente en cuatro niveles:

a) Papel de las Fuerzas Armadas españolas dentro de la OTAN: Sobre este punto hay diversas teorías. El comandante de ingenieros, Santiago Perinat, en un artículo aparecido en "El País", señaló que el papel de las FA españolas podría ser uno de estos:

- Enviar tropas de tierra y aviación al centro de Europa.
- Enviar elementos aeronavales al Atlántico.
- Reforzar las costas de países como Turquía o Yugoslavia contra cualquier invasión.
- Enviar elementos aeronavales al Mediterráneo Occidental.

Por la situación geo-estratégica de la península nos parece mucho más lógica esta última posibilidad.

Para la OTAN, el Estado español se encuentra dentro del llamado "Mundo Atlántico Ibérico" (IBERLANT), que tiene por misión fundamental el control de la entrada y salida del Mediterráneo. Esta zona está limitada por las Canarias, las islas Azores y el Estrecho de Gibraltar, formando un triángulo oceánico de vital importancia. Esta zona requerirá que el Estado español aportara una vigilancia operativa por medio de un portaaviones, los destructores RAM (Clase Baleares) y nuevos submarinos. En principio se puede pensar que la presencia de tropas españolas en el extranjero será muy reducida, casi simbólica.

Parece que ya está prevista la reorganización de diversas unidades de las FA en el sentido de acomodarlas a las unidades similares de la OTAN. Se potenciarían las brigadas, en detrimento de las divisiones, que pasarían a convertirse en cuerpos del ejército permanente.

b) Modernización del armamento. No es preciso extenderse demasiado en este punto porque es muy claro. Se trataría básicamente de ponernos a nivel de los países de la OTAN en cuanto a armamento, tanto en términos cualitativos como cuantitativos.

c) Implicaciones en Canarias, Gibraltar e Islas Baleares. Lo que implicaría para Las Canarias nuestra entrada en la OTAN sería, en primer lugar, la instalación de numerosos dispositivos bélicos al servicio de la OTAN. Buena prueba de ello lo constituye la construcción de la base aeronaval en la isla, que por sus enormes dimensiones seguro que la emplearía la OTAN en caso de nuestro ingreso. En segundo lugar, Las Canarias se convertirán en la punta de lanza de la ofensiva imperialista contra los pueblos de Africa a causa de la proximidad geográfica de las islas.

En cuanto a Gibraltar, este peñón, según rumores muy insistentes, sería cedido por el gobierno británico al Estado español, transformándose sin embargo en una base de la OTAN.

En cuanto a las Baleares, es muy posible, según apuntaban los artículos aparecidos en el diario "Avui" (12-2-78 y 29-8-78), que si entrásemos en la OTAN, o bien se ampliaría la base de Mahón instalando submarinos y lanchas lanzamisiles, o bien se crearía una base aerona-

val en la Isla de Mallorca.

d) Posibilidad de guerra. La entrada en la OTAN comporta, además, un conjunto de obligaciones militares en caso de conflicto bélico. Estas se pueden resumir en la ayuda material y efectiva a cualquier país de la Alianza que se sintiera atacado y comportaría por tanto, el hecho de declarar la guerra a un estado que a nosotros no nos haya atacado.

Finalmente digamos que el ingreso del Estado español en la OTAN contribuiría en gran manera, según las declaraciones del Vice-mariscal inglés Steward, a extender la Alianza a Estados de Africa, como ahora Sudáfrica, Marruecos o el Zaire con la creación de la OTAS (Organización del Tratado del Atlántico Sur), que estaría sin embargo, subordinado a la OTAN. Esto supondría entre otras cosas la elevación vertiginosa de las posibilidades de conflicto mundial.

ECOLOGICAS

a) Relación con las centrales nucleares.

Las centrales nucleares en proceso de fisión producen dos elementos: el uranio y el plutonio, que son la base y la materia prima para la fabricación de la bomba atómica (países como ahora Israel o la India, han tenido la facilidad de fabricar la bomba atómica cuando han esparcido por su territorio una red de centrales nucleares).

En el Estado español, sólo hay tres centrales nucleares en funcionamiento actualmente, pero el PEN (Plan Energético Nacional) tiene proyectadas 10 más. (**)

Las bases militares, que pasarían a formar parte de la OTAN, a la larga, representan entre otras cosas, una intensa vigilancia de las zonas con centrales nucleares. Eso quiere decir que el proyecto nuclear va ligado con los proyectos militares que se derivan de él: fabricación de armamento nuclear y vigilancia y militarización de los lugares ya citados. No en vano, el presidente del PEN es un militar.

b) Almacenes de Armas.

Continuando con lo que decíamos anteriormente (y teniendo en cuenta que los países de la OTAN tiene arsenales de bombas atómicas) también es muy posible que el Estado español se convirtiera en un arsenal de armas nucleares, y aún más, si tomamos en consideración que el territorio español se encuentra considerablemente lejos de los países del Este y que por tanto, es un lugar seguro para depositar el armamento y entrenar tropas como ya la OTAN nos ha sugerido.

La entrada en la OTAN implica, entre otras cosas la renovación del armamento y la entrada de nuevos tipos de armas, como pueden ser las químicas y las bacteriológicas. Es preciso tener presente el peligro que supondría la existencia de almacenes de productos bacteriológicos como ahora la "toxina botulínica", una proteína mortal tomada en dosis de 0'12 millonésimas de gramos (sólo con 500 gramos de esta sustancia se podría exterminar a la humanidad), o los aerosoles, que matan cuando entran al cuerpo mediante la inhalación.

c) Construcción de bases.

Actualmente ya se está construyendo la gran base aeronaval de las Palmas de Gran Canaria, tal como mencionábamos antes; ya en el seminario sobre la OTAN y el Estado español, realizado en 1978, se veía claro que "la OTAN concede gran valor estratégico a las islas Canarias" ("El País" 18-4-78). Es por eso por lo que la base tiene una magnitud exagerada si sólo fuera a ser utilizada por el ejército español ("La Calle" 11-17/4/78) y naturalmente representa una considerable destrucción a nivel ecológico tanto en la tierra como en el mar. Y todo eso se ha hecho sin consultarlo con el pueblo canario.

También sería catastrófico para la Isla de Menorca (o Mallorca) si se ampliaran las instalaciones de Mahón o se hiciera una base aeronaval. (Avui" 29-8-78).

d) Campos de tiro.

Es posible que hasta ahora, las instalaciones militares que han ocasionado más desastres ecológicos en el Estado español hayan sido los campos de entrenamiento militares, concretamente, hemos podido recoger dos casos bastante ilustrativos:

- El campo de Tiro de las Bardenas que está entre Navarra y Aragón, muy cerca de la proyectada central nuclear de Tudela. Aviones bombarderos norteamericanos de la base de Torrejón de Ardoz hacen pruebas conjuntamente con los de las Fuerzas de la OTAN que vienen de las bases de Sicilia, Alemania, Turquía y también del "Forrestal" (portaaviones de la VI Flota Norteamericana). Más de una vez han caído bombas en zonas de cultivo; el ruido de los reactores hace que las gallinas de aquella zona no pongan huevos y en algún caso ha muerto más de un campesino al tocar una bomba que le había caído en el huerto y no había explotado (Ver "Alfalfa" Junio 78).

ACCIDENTES AEREOS DEBIDOS A LA PRESENCIA DEL POLIGONO DE TIRO

Junio 68	Un F-104 se estrella en el término de Punes (Navarra)
Julio 69	Un F-100 se estrella en el término de Borja (Zaragoza)
Agosto 69	Un F-100 cae en el polígono de las Bardenas
Mayo 70	Un F-100 se estrella al sobrevolar el Moncayo (Aragón)
Agosto 70	Un reactor Phantom se estrella en el término de Sádaba.
Marzo 72	Dos aviones colisionan en pleno vuelo.
Mayo 72	Un F-4 cae en los montes de Yerga (Navarra)
Enero 73	Un F-4 procedente de Torrejón se estrella en el polígono.
Octubre 73	Un F-4 " " " " " " " " " " " "
Agosto 77	Un reactor Phantom procedente de Rota se estrella.
Agosto 79	Un "Mirage" III se estrella en el polígono de tiro.
Marzo 80	Un Phantom se estrella en la cumbre del Moncayo.
Diciembre 80	Dos Phantom se estrellan en días consecutivos.
Enero 81	Un Phantom procedente de Torrejón se estrella en el término municipal de Aragoncillo (Guadalajara).

(En cada uno de estos accidentes ha habido un balance mínimo de un muerto)

- Las islas Columbretas (ver las explicaciones oportunas en el apartado de las bases norteamericanas).

- Otro caso de campo de tiro es el de Espolla (Alto Ampurdán). En principio no tiene nada que ver con la OTAN pero sí con el ejército español y, al parecer, también con el francés.

Muy cerca de este pueblo hay un campo de tiro que depende del campamento de San Clemente de Sescebes (CIR nº 9). El Ministerio de Defensa quiere expropiar entre 300 y 400 hectáreas del término de Espolla para ampliar el campo de tiro, pero de momento está frenado por la firme oposición de sus habitantes. Mientras tanto, el campo de tiro funciona y las bombas van dirigidas contra la montaña de Castellar que hace de pared o límite, y por tanto destruye los riscos, bosques de encinas y alcornoques. Los campesinos corren a esconderse cuando oyen estallidos y muchas veces han encontrado trozos de proyectiles en los campos de cultivo. ¿Por qué motivo se quiere ampliar el campo?

Los problemas ecológicos que nos traería la entrada en la OTAN son una clara evidencia de la profunda relación que guardan los problemas ecológicos con los de carácter militar. Otra guerra mundial, hoy en día, no sólo supondría la destrucción de un gran número de seres humanos sino también de la ecología de extensísimas zonas del planeta, por no decir de todo el eco-sistema de la Tierra.

NAVARRA

Recuperada una bomba que se había desprendido de un avión norteamericano

FERMIN GORI, Pamplona

Una bomba transportada por uno de los aviones americanos que habitualmente realizan ejercicios de tiro en el polígono de Las Bardenas Reales, y que se desprendió del aparato antes de tiempo, el pasado viernes, fue localizada en la mañana de ayer en las proximidades del castillo de Doña Blanca, sin estallar, después de que el Cuartel Ge-

neral del Aire ordenara su búsqueda a los expertos del Ejército español de la base aérea de Zaragoza.

Según una nota oficial del Cuartel General del Aire, un proyectil del tipo BDLL-33, de doce kilos de peso, inerte y fumígeno, se desprendió antes de tiempo de uno de los cazabombarderos que normalmente realizan ejercicios en el polígono de tiro de Las Bardenas, utilizado por los ejércitos del Aire español y norteamericano. Advertida la dotación del avión en el que se produjo el desprendimiento, el Cuartel General del Aire ordenó que se rastreara la zona, con el fin de localizar el artefacto en el menor plazo de tiempo posible. De esta forma, una patrulla militar encontró en la mañana de ayer la bomba inerte en el término municipal de Valtierra.

En los últimos meses, en el polígono de tiro de Las Bardenas Reales, rodeado por diecinueve pueblos, se han localizado en dos ocasiones proyectiles sin explotar que presumiblemente habían sido disparados por los aviones americanos y españoles durante los ejercicios de tiro.

EL PAÍS

10 de febrero de 1980

LAS BASES NORTEAMERICANAS EN EL ESTADO ESPAÑOL

La influencia de los EEUU en el Estado español empezó mucho antes que las instalaciones de las bases militares en la Península. (1920, Control de la Telefónica por parte de la ITT-Standard, que disminuye durante la crisis de 1929 y la Segunda República. Durante la guerra, los EEUU dieron apoyo a los fascistas, mediante las compañías petrolíferas y automovilísticas).

A partir de 1945, el imperialismo yanqui comenzó una política de apoyo a regímenes dictatoriales. Así, en 1947, quedó decidido el apoyo a Franco. El inicio de la ayuda económica y de los contactos diplomáticos es ya en 1949. En el año 1950 llegan 62 millones quinientos mil dólares y unos cuantos militares norteamericanos que estudian los lugares en los que habrá bases.

El primer tratado bilateral se firma en 1953 (Convenio defensivo entre EEUU y España), los dos puntos más importantes son:

- EEUU pondrá el material bélico.
- El Estado español pondrá las materias primas.

Además se autorizan la instalación de cuatro bases militares: Rota (de submarinos atómicos), Morón de la Frontera, Torrejón de Ardoz y Zaragoza. Y la entrada de 10.000 norteamericanos.

Este primer pacto fue renovado en 1963 con el "Tratado de Ayuda Económica", que representó una ayuda militar, económica y técnica de cinco años de duración. En 1968 vuelve a renovarse el Pacto y el 1970 se firma el tratado que aún continúa (prorogado desde 1976 hasta 1981), el "Convenio de Amistad y Cooperación entre España y EEUU". Las bases militares e instalaciones auxiliares han formado parte de un programa de los EEUU que no solamente era militar sino económico, y que ha permitido la entrada en el Estado español de una gran cantidad de empresas norte-americanas (llamadas erróneamente "multinacionales"). Si separamos la ayuda económica y la militar tenemos:

- De los 193 millones de dólares en ayuda económica (de un total de 1876,7) casi el 90% no era tal ayuda, sino negocio para las empresas norteamericanas. Un tercio representaba dinero para impulsar las industrias. Los 2/3 que quedan eran la donación de excedentes de la producción agrícola norteamericana que abrieron paso a la entrada de los monopolios de los EEUU (el año 1959 se promulgó una ley que autorizaba la entrada del capital extranjero).

- Con la ayuda militar pasó igual. Una parte consistía en donaciones de material bélico (en muy mal estado, es preciso decir que muchas armas ya habían sido usadas durante la Segunda Guerra Mundial), y por otra parte, era la venta de armas.

¿Para qué han servido las bases?

En principio, las bases han "servido" para hacer pruebas, transmisiones (mantener comunicaciones con las otras bases del extranjero, con la OTAN), accidentes de vez en cuando (recordar el famoso accidente de Palomares, con la caída de cuatro bombas atómicas, una de ellas al mar; o los doce accidentes aéreos en el Polígono de Tiro

"Las Bardenas" entre Navarra y Aragón) Han "servido" también para llevar a término intervenciones o agresiones militares a otros países:

- Invasión militar del Líbano por la VI Flota el año 1958.
- Intervención en el Congo el año 1964.
- Intervención contra los países árabes los años 67 y 73.

Es preciso que pensemos además, en el peligro que ha representado y que constantemente representa el armamento atómico en algunas bases, el transporte de armas, los campos de tiro, etc... Y no solamente eso sino el saber que, en caso de guerra EEUU-URSS, las zonas de las bases, como mínimo, serían destruidas por los proyectiles atómicos soviéticos. Finalmente, hemos de tener en cuenta otra cuestión, y es que la situación estratégica de las bases no está hecha de cualquier manera; ¿por qué está tan cerca de Madrid la base de Torrejón con 4500 soldados? ¿qué función tendrían estos soldados ante un proceso revolucionario? ¿serían también fuerzas represivas?. Todo hace pensar que sí, sobre todo si miramos que no es el único lugar donde pasa eso (base de Zaragoza, campamento de policía militar norteamericano en Barcelona,...).

NOTAS:

(1) El número de militares norteamericanos en el Estado español (sin contar familiares) son: Madrid (4500 militares), Morón (1000), Zaragoza (2000) y Rota (5000). TOTAL: 8644 (datos de 1978), que clasificados en secciones son: 5047 de la Fuerza Aérea, 3382 de la Marina, 28 del ejército de Tierra y 207 "marines". (Datos sacados de "El militarismo en España" de Vicens Fisas).

FONDO



LA REALIDAD DE LA OTAN

Si queremos entender los verdaderos móviles que justifiquen, o mejor dicho, que expliquen la existencia de la OTAN, nos es preciso como primer paso, reducir al absurdo la causa oficial que legitima su existencia: el peligro de un ataque militar soviético sobre Europa. Como en este trabajo ya hemos hablado con una cierta extensión sobre eso, aquí nos limitaremos a completar y sistematizar el problema.

Si se nos pregunta los motivos en virtud de los cuales creemos que la amenaza soviética sobre Europa es superflua, será necesario que nuestra respuesta opere a diferentes niveles porque, en definitiva, son múltiples las causas de la no agresividad soviética.

A nivel económico, las relaciones entre los estados del Pacto de Varsovia y los de la OTAN son cada vez más intensas. Eso se explica si interrelacionamos los intereses de la URSS y los del capitalismo occidental, en general. A la Unión Soviética le es necesario recurrir a productos, créditos y tecnología occidental a causa del "exiguo desarrollo de las fuerzas productivas en la mayoría de las áreas socialistas". En cuanto a los estados capitalistas desarrollados, es "la crisis de superproducción que ahoga al mundo capitalista la que proyecta sus fuerzas productivas y sus excedentes de capital hacia el mundo socialista". Esta interdependencia económica entre el área capitalista y "socialista" es evidentemente un excelente amortiguador de cualquier tentación bélica. Como dice Gunther Frank: "Que duda cabe de que estos intereses económicos comunes es una de las razones más importante para la distensión entre los EEUU y Occidente en general por una parte, y la Unión Soviética por otra."

Por otra parte, a nivel militar, la Unión Soviética ha de defenderse de dos peligros: uno es el que representa China, que paradójicamente, y en virtud de su teoría del Tercer Mundo, considera a la URSS como su principal enemigo, y otro es evidentemente el de un ataque norteamericano. En consecuencia, la Unión Soviética no podría militarmente adoptar medidas ofensivas aunque quisiera porque se encuentra virtualmente rodeada. Además, desde el punto de vista político, resultaría muy difícil para la burocracia soviética enviar al pueblo a una guerra. No olvidemos que aquel estado ha pasado: una revolución, una guerra civil y dos guerras mundiales, en la última de las cuales perdió más de 20 millones de personas. Se comprende, por lo tanto, los deseos de paz de los soviéticos, deseos que los grupos dominantes, aunque sólo sea por propia conveniencia política, estarán obligados a respetar.

Finalmente, hemos de tener en cuenta un hecho que, aunque evidente, los dirigentes de los estados occidentales y sobre todo los EEUU no han querido nunca escuchar y es que la Unión Soviética nunca ha demostrado el más mínimo deseo de expansionismo sobre Europa. Y si ahora recordamos lo que comentábamos en un apartado anterior, es decir, que el Pacto de Varsovia fue creado 6 años después que la OTAN, comprenderemos como el Pacto de Varsovia es una organización controlada

por la URSS, que sirve para controlar bajo su área de dominación y de influencia a los pueblos de la Europa del Este. Más que una organización de cariz agresivo hacia el mundo capitalista, el Pacto de Varsovia es una organización de cariz agresivo hacia su propio territorio interior, exactamente igual que, como acabamos de ver es la OTAN.

Desmitificado, según nuestra manera de ver, el peligro de un ataque soviético sobre Europa, pasaremos a explicar las causas profundas que sustentan a la OTAN, aquello que le da su razón de existir a los ojos de sus creadores, las clases dominantes de los estados capitalistas, la burguesía monopolista. Y para encontrar este "leiv-motiv" no hay nada mejor que estudiar, por un lado, su situación política en sus 30 años de existencia y por otro quien manda este enorme engranaje militarista que es la OTAN.

En cuanto a su actuación política, es decir, en cuanto a saber cuales son las coordenadas que orientan a la Alianza, no nos será una tarea difícil si consideramos los casos que aquí presentamos y que de algún modo ya hemos ido viendo a lo largo del dossier:

- La pertenencia de Portugal a la Alianza desde su creación. ¿Cómo puede ser que una organización que se califica de democrática acepte el ingreso de un país controlado por una brutal dictadura, la de Salazar y Caetano?

- El caso del Estado español. Ya hemos dicho que si no nos quisieron admitir antes en la OTAN no fue porque hubiera que salvaguardar la pureza democrática de la Alianza, sino porque el odio popular al franquismo en algunos estados de la OTAN lo hacían políticamente inviable, y porque el Estado español quedaba, de hecho, integrado dentro del mundo de la Alianza, con la firma de los tratados militares con los EEUU.

- El apoyo que la OTAN dió a la dictadura de los coroneles en Grecia y posiblemente a la misma consumación del golpe de estado (abril 1967). Leemos en el libro: "la OTAN callejón sin salida": "Porque el pueblo griego sabe muy bien que el principal punto de apoyo del régimen de los coroneles negros, fue el Pacto del Atlántico. En Septiembre de 1970 los EEUU reemprendieron el suministro de material bélico a aquél régimen y les proporcionó tanques, aviones y barcos de guerra. La ayuda militar de EEUU a Atenas en los años 70 y 71 ascendió a 106.900.000 \$ por año, por término medio. Las maniobras militares "Helenic Express" realizadas en el norte de Grecia en 1972 con participación de tropas norteamericanas, germano-occidentales, italianas y belgas fueron un evidente manifestación de solidaridad de los líderes de la OTAN con la Junta Militar Griega."

- El apoyo de la OTAN a un intento de golpe de estado fascista en Italia. Leemos también en el libro "La OTAN callejón sin salida": "La opinión pública italiana rebeló creciente inquietud por el hecho de que la presencia militar de la OTAN propició la actividad de las fuerzas reaccionarias de la extrema derecha. La prensa de los países occi-

dentales ha comunicado repetidas veces que los complots de la reacción contra el régimen democrático burgués en Italia están ligados de un modo u otro a la OTAN; que precisamente las bases de la OTAN proporcionan a las fuerzas subversivas fascistas ayuda material y militar, orientaciones y directrices. Se informa, en particular, que altas capas militares -los generales Nardella y Ricci; y el teniente coronel Spiazzi y otros complicados en las actividades de la organización "Rosa di Venti" (organizadora de un golpe de estado)- estuvieron relacionados de un modo directo o indirecto con el comandante de la OTAN en la zona meridional de Europa y con los Estados Mayores norteamericanos en la ciudad de Vicenza. El neofascista Ernesto Cavallero declaró con toda franqueza a la revista "L'europeo" que se había recibido la conformidad del cuartel general de la OTAN para dar el golpe de estado. Y gracias únicamente a las fuerzas patrióticas del país, la bendición de la OTAN no pasó de ser una vacuidad"

- Su postura imperialista en conflictos ajenos y su pretendida función de defensa europea. Así, dió descarada ayuda militar a Portugal para el mantenimiento de sus colonias africanas (Angola, Guinea Bissau y Mozambique) proporcionando a la metrópolis todo tipo de armamento, o a los franceses en la guerra de Indochina durante la cual la OTAN expresó: "La admiración sin reservas hacia el heroico y perseverante combate por las fuerzas francesas y los ejércitos de los estados asociados contra la agresión comunista. El Consejo de la OTAN se complace en reconocer que la resistencia de las naciones libres en el Sur-este asiático, así como en Corea, esté en completa armonía con los objetivos e ideales de la comunidad Atlántica" (Resolución del Consejo de la OTAN, el año 1952). Pero esta postura imperialista no es ya puramente histórica sino que sigue plenamente vigente, cosa que podemos comprobar con la ayuda conjunta de algunos miembros de la Alianza al Zaire, en defensa del régimen corrupto de Mobutu, o bien en el intento de globalizar la Alianza, es decir, de integrar estados de Africa o de América del Sur como ahora el Zaire, Sudáfrica, Marruecos, Rhodesia, Brasil y Argentina, tal como pide Carter y a raíz del conflicto del Zaire en su discurso en la sede de la organización, dicho el 30 de mayo de 1978

- La ingerencia de la OTAN en los asuntos de los Estados miembros. Así, betó la participación de Portugal en las reuniones de la Alianza cuando los comunistas acuparon algunas carteras ministeriales y en Italia intentó impedir que el PCI ganara las elecciones (fuese por lo que fuese no las ganó) emitiendo un comunicado en enero de 1978, instigando a los italianos para que no votasen a los comunistas. O el caso incluso más reciente de Islandia (Agosto del 78) en el que las presiones norteamericanas y de la OTAN han hecho, en principio, que el partido más votado del país, la "Alianza del Pueblo" (de tendencia comunista) no encabezara nuevo gobierno, aunque los comunistas prome-

tieran no retirar a Islandia de la organización. Esta constante actuación de la OTAN contra los partidos comunistas occidentales nos deja poner al descubierto una de las más graves contradicciones de la Alianza: La ideología de la OTAN, visceralmente reaccionaria y anticomunista, choca contra la propia realidad de los estados que la componen; es decir, unos partidos socialistas y comunistas cada vez con más representación parlamentaria.

- Finalmente digamos, para acabar este repaso a la actuación política de la OTAN, que es posible que asistamos (estamos asistiendo) a otra brutal ingerencia atlantista en nuestro vecino país, Portugal. No es casualidad que el almirante Souto Cruz, ligado a la OTAN, haya sido nombrado ayudante jefe del Estado Mayor. Así contemplamos impasibles el retroceso de la revolución de los claveles hacia formas de gobierno reaccionarias.

Estudiada ya la actuación "gloriosa" de la Alianza Atlántica en estos años, tan solo nos queda analizar quien manda en la OTAN. En teoría y según los estatutos de la organización, no hay ningún miembro hegemónico; ahora bien todos saben -incluso los proatlantistas lo reconocen abiertamente- que la OTAN está controlada sobre todo por los EEUU. No es difícil verlo. Tan solo mirando quién ocupa las principales comandancias de la Alianza (los norteamericanos controlan el SACEUR y el SACLAN, o sabiendo que, de hecho, la OTAN no puede utilizar armas atómicas propias sino que estas las tienen los norteamericanos y las utilizarán cuando quieran y para lo que quieran ya que en los EEUU hay una ley, la ley de MacMahon, que obliga a mantener las armas atómicas bajo estricto control nacional; tan solo considerando estos factores, decíamos, se ve clarísimamente quien manda en la OTAN son los EEUU. Y bastante se ha aprovechado de esta circunstancia empleando las bases para resolver conflictos particulares (por ejemplo: los de Oriente Medio) o decretando alertas nucleares sin haber consultado previamente con los otros estados miembros y guiado exclusivamente por sus intereses.

Ahora que estamos enterados de quién manda en la OTAN y de cómo esta organización ha actuado en sus 30 años de vida nos encontramos ya en condiciones de saber qué intereses y qué objetivos defiende. Los intereses que la OTAN protege no son otros que los del capitalismo monopolista bajo la hegemonía americana, y su principal función -además de revitalizar temporalmente la economía capitalista mediante los gastos de armamento, no es tanto la de protegerse contra una hipotética agresión del Pacto de Varsovia, como la de destruir cualquier movimiento progresista en el interior de los estados miembros, incluso en el exterior (Indochina, Zaire, etc...)

Por una vez, pues, estamos obligados a dar la razón a la OTAN y es en eso que dice con toda franqueza en todo el mundo el general Alexander Haig, excomandante supremo de las fuerzas de la OTAN, en el seminario sobre "El Estado español y la OTAN", celebrado en Inglaterra el 15/4/78: "La pertenencia de un país a la OTAN es una garantía contra el desarrollo de determinados procesos revolucionarios"

THANK-YOU, MR. HAIG

LOS MOVIMIENTOS ANTI-OTAN
CAMPAÑA PARA EL DESARME NUCLEAR EN INGLATERRA

El 15 de enero de 1958 empezó la campaña por el desarme nuclear (CND), en Inglaterra. Uno de los puntos del programa era pedir que el gobierno inglés adoptara una postura de desarme con la consiguiente renuncia unilateral e incondicional de hacer uso de las armas nucleares.

Las movilizaciones consistieron principalmente en marchas multitudinarias hasta la fábrica de armas atómicas de Aldermaston y duraron desde abril del 58 hasta el 63, año en que fue clausurada la nombrada instalación.

Desde 1960 el movimiento por el desarme se había dividido en dos: una parte era favorable a los medios de acción tradicionales (dentro de una legalidad), otra parte se inclinaba más bien hacia una actividad militante centrada en la acción directa y la desobediencia civil. Esta segunda parte se constituyó en el "Comité de los Cien" presidido por Bertrand Russell que también había sido uno de los fundadores de la CND.

En el año 1961 se hicieron dos marchas, una que partía de Aldermaston, y otra de una base norteamericana de la OTAN situada en Essex.

Estos primeros tres años representaron un despertar y unas movilizaciones sin precedentes, aunque a nivel de decisiones gubernamentales, no se había conseguido nada en cuanto al desarme nuclear.

El Comité de los Cien (creado el invierno de 1960-61) se vuelve el catalizador y la expresión de la línea de acción directa. En el año 1961 se hacen acciones de gran magnitud como la marcha y el bloqueo del Ministerio de Defensa por 50.000 personas en silencio. A la entrada del ministerio colgaron un cartel que decía: "Revocación inmediata del acuerdo sobre base de submarinos que hacen venir "Polaris" a Inglaterra; rechazo total por parte de nuestro país a las armas nucleares y a cualquier tipo de política o alianza que sea favorable". Posteriormente comenzó una dura represión y las detenciones de manifestantes llegaron en algunas ocasiones al número de 1.000.

El movimiento pasó de "un unilateralismo puro y simple" a un "neutralismo positivo", es decir, pasó de ser una campaña de un punto concreto a ser una campaña más amplia, por una nueva política exterior que implicaría la salida de Gran Bretaña de la OTAN y el enfoque de una posición europea independiente, orientada hacia soluciones de desarme al estilo de lo que se llamaba el "Plan Rapacki" (consistente en asumir el desarme de los estados alemanes y de Polonia).

Las resoluciones de la conferencia de la CDN de 1962 se concretaron en la exigencia de:

- La retirada de la OTAN y el desmantelamiento de las alianzas militares basadas en las armas nucleares, como un paso lógico hacia una política de neutralismo positivo.
- Poner fin al entrenamiento y el establecimiento de tropas extranjeras en Inglaterra.
- Pleno apoyo a la distensión en Europa, especialmente al Plan Rapacki.
- La formación de un "Club No Nuclear" integrado por los países no alineados que renuncien a las armas nucleares.

- La creación de zonas libres no nucleares y neutrales, en diversas partes del mundo, con la esperanza de que los países interesados instarán a la OTAN a fin de que enviaran grupos de inspección para verificar que no hay armas nucleares en su territorio y de esta manera, que la ONU desarrollara y pusiera en práctica métodos de inspección.

- Negociaciones inmediatas de cara a una sistematización pacífica de la cuestión de Berlín que incluyera así mismo el reconocimiento del Pacto de Alemania del Este y la reafirmación del Pacto de Postdam, en cuanto a la línea de Oder-Neise (frontera entre Polonia y Alemania).

- En febrero de 1965 más de 500 jóvenes partidarios de la paz, celebraron en Londres una manifestación de protesta contra la creación de las fuerzas nucleares de la OTAN. Los manifestantes desfilaron ante las embajadas de los países del Pacto Atlántico y enviaron a sus representantes cartas de protesta; los organizadores fueron la CND y el Comité de los Cien.

"La rebelión contra el armamento nuclear y contra la bomba atómica, simbolizaba en realidad una rebelión más general contra la sociedad que no contra la bomba por sí sola" (Massimo Toedori "Las nuevas izquierdas europeas" Vol. I, pag. 79. Ed. Blume)

HOLANDA

En enero de 1965 una gran manifestación de partidarios de la paz llenaban las calles de Amsterdam. Los manifestantes impugnaban los planes de creación de las "fuerzas nucleares multilaterales". El 9 de enero, 15000 personas hicieron una marcha de 7 Km. gritando: "No a las Fuerzas Nucleares Multilaterales", "Las Fuerzas Nucleares Multilaterales no son para los holandeses"... Bajo estas consignas se unieron comunistas, socialdemócratas de izquierdas, pacifistas y afiliados a organizaciones católicas. Era la respuesta a la iniciativa lanzada por el Comité Holandés de la Paz y por el Comité de 1961 para la Paz. Después de la manifestación, en un mitín se aprobó un mensaje dirigido al Parlamento holandés para impedir la participación de Holanda en "Las Fuerzas Nucleares Multilaterales".

En el verano de 1974 se celebra un congreso del Partido Político Radical (PPR), integrante de la mayoría gubernamental. El congreso transcurrió bajo el signo de una profunda crítica a la OTAN. La mayoría de los delegados votaron a favor de una moción que condenaba enérgicamente las actividades de la OTAN y exigía que Holanda abandonase esta organización. Rechazando la pertenencia a la OTAN, la moción recalca que la propia existencia de este bloque político y militar era un obstáculo en el campo de la paz y seguridad en Europa. Entre los asistentes al congreso despertó gran indignación la presión que los estrategas de la OTAN ejercían sobre Holanda para obligarle a participar en la nueva ronda de la carrera armamentista. (A pesar de la distensión internacional, aplaudida por la opinión pública holandesa, que había por aquellas fechas).

Con el agravamiento de las dificultades económicas de 1974, el gobierno de Holanda se propuso reducir la asignación para fines militares, pero coaccionado por la OTAN renunció a estos planes.

DINAMARCA

En 1974 se consiguió una extensión notable del movimiento que propugnaba la salida de Dinamarca de la OTAN. En el país se celebraron manifestaciones multitudinarias de protesta contra la permanencia en este bloque. El 24 de agosto del mismo año, miles de manifestantes desfilaron por las calles y plazas céntricas de Copenhague con pancartas que proclamaban: "La OTAN, arma del Imperialismo".

En las manifestaciones participaron militantes de los distintos partidos políticos, sindicatos y organizaciones juveniles. Los oradores que hablaron en los mítines recalcaron que la OTAN siempre ha dado ayuda y sigue dándola a los regímenes antidemocráticos y antipopulares y exigieron que Dinamarca aplicara una política exterior independiente y defendiera activamente la neutralidad y el desarme.

ALEMANIA

Campaña contra el rearme: En la primera mitad de los años 50 comenzó en el país un largo debate sobre el rearme. El debate llegó al Parlamento en el año 52 y fue bastante duro en el trienio 54-56. Fueron primordialmente exigencias internacionales, ligadas al equilibrio de los bloques, las que impusieron el rearme a la RFA, tema al cual, en septiembre del 54, dedicaron una conferencia en Londres "los 9 occidentales". En Febrero del 54 se votó una modificación a la Constitución, en la que se imponía el Servicio Militar obligatorio y, a finales de este mismo año después de la conferencia de Londres, el Parlamento aprobaba por 287 contra 260 votos una ley que autorizaba el rearme de la RFA, y al mismo tiempo, el ingreso del país en la OTAN.

"La evolución interna de la RFA, el rearme y la constitución de un ejército alemán siguiendo las decisiones de Londres, llevan en sí mismos la amenaza de un Estado autoritario y militarista que significaría el fin de los esfuerzos del Movimiento Obrero alemán por la conquista de una democracia política, social y económica." (pag. 126 de "Las nuevas izquierdas europeas").

El 23 de marzo del '58 se formó en Frankfurt el movimiento "Lucha contra la muerte atómica", integrado por unas 40 personalidades del mundo político, intelectual, sindical y representantes de las iglesias protestantes.

En 1958 se celebró la marcha anual de Pascua con una afluencia masiva de sindicalistas, socialdemócratas y ciudadanos con el lema de protesta: "La muerte atómica".

La socialdemocracia, que conjuntamente con las centrales sindicales, organizó todas las campañas antinucleares, después de su derrota en las urnas en el 57 realizó un cambio radical en su postura antinuclear, llegando incluso a manifestarse en contra de estas campañas. A pesar del cambio ideológico de la socialdemocracia, las marchas de Pascua continuaron organizándose y en el año 1967 se reunieron unas 150.000 personas que se sentían motivadas por los temas cruciales del momento.

Es necesario destacar los últimos movimientos de protesta anti-OTAN que se han desarrollado en la RFA y que tuvieron su máximo eco internacional el día 7 de mayo de este mismo año (1980) en la ciudad de Bremen, donde más de 4000 personas se lanzaron a la calle y levan

taron barricadas en el acceso al Wesselstadium de la ciudad, donde se iba a celebrar la jura de bandera de 1200 reclutas. La manifestación se saldó con 12 policías y 40 manifestantes gravemente heridos. (Ver recorte de prensa a continuación).

Violenta manifestación anti-OTAN en Bremen

JULIO SIERRA, Bonn

Los cuatro partidos parlamentarios y el Gobierno de la República Federal de Alemania condenaron ayer con toda severidad los enfrentamientos callejeros del pasado martes, en la ciudad-Estado de Bremen, con un saldo de doce policías y cuarenta manifestantes gravemente heridos, producidos con motivo de la conmemoración solemne de los primeros veinticinco años de adscripción de la RFA a la OTAN.

A la hora de redactar esta información no se había confirmado aún el fallecimiento de un suboficial de la Bundeswehr, alcanzado en la tarde del lunes por un objeto contundente lanzado por los manifestantes. Un número no determinado de éstos —se calcula que superaban los 4.000— levantaron barricadas en las vías de acceso al Wesselstadium de Bremen, es el que se iba a celebrar la jura de bandera de 1.200 reclutas, e impidieron la circulación rodada.

El presidente federal, Karl Carstens; el ministro de Defensa, Hans Apel, y el alcalde de Bremen, Hans Koschnik, tuvieron que abandonar el estadio en helicóptero



Un aspecto de los violentos incidentes ocurridos el martes en la ciudad alemana de Bremen.

ros al finalizar el acto. Entre tanto, en la calle se producían duros enfrentamientos entre los manifestantes que acudieron al llamamiento de jóvenes socialistas y de varios grupos comunistas, de obreros de conciencia y de ecologistas para protestar contra la OTAN y su política de bloques. Según parece,

un reducido puñado de «radicales» atacó a los ocupantes de vehículos militares y policiales, y destruyó algunos de los transportes con barras de hierro y piedras, a lo que respondieron los gendarmes y soldados de unidades de cazadores.

Ayer tarde se citaba la cifra de doce policías y cuarenta manifes-

tantes gravemente heridos, así como 257 policías y un número indeterminado de manifestantes lesionados. La Democracia Cristiana, que ha calificado de «escándalo» el incidente, atribuye al Partido Socialdemócrata y, concretamente, al alcalde de Bremen, la responsabilidad de estos incidentes.

GRECIA

Cuando fue derrocado el régimen fascista de los "Coroneles Negros" y subió al poder un gobierno democrático, una de las primeras medidas de éste fue acordar el 14 de agosto de 1974, la salida de Grecia de la OTAN.

La población de Grecia dió su apoyo a esta medida. En todo el país tuvieron lugar manifestaciones antiamericanas y contra la OTAN. El 17 de agosto 20.000 manifestantes intentaron penetrar en la base de portaviones de los EEUU en Heraclion (Isla de Creta).

CERDEÑA

El círculo juvenil de Orgosolo, en la provincia de Nuoro, en el 1969 organizó la ocupación de las tierras comunales de pastos que habían sido destinadas por el gobierno central y la OTAN a campo de ejercicios militares. La movilización triunfante detuvo Orgosolo: hombres, mujeres y niños, fue una de las gestas más importantes, influida indirectamente por el Mayo francés de 1968, y más directamente por las movilizaciones estudiantiles de Italia que siguieron al mayo francés.

En abril del 74 diversas sociedades italianas que agrupaban a biofísicos, biólogos y científicos de otras especialidades hicieron pública una declaración en la que expresaban su preocupación por la amenaza de la contaminación de las aguas del litoral por sedimentos radioactivos. En concreto plantearon el desmantelamiento de la base de submarinos en la Isla de la Magdalena, al lado de Cerdeña.

ESCOCIA

La lucha por la desaparición de las bases de estrategia militar de la OTAN en Escocia va dirigida concretamente contra la presencia de submarinos nucleares armados con misiles "Polaris" y más de 1000 cabezas nucleares de combate a sólo 45 Km. de la ciudad de Glasgow. Las acciones de grandes sectores de la opinión pública escocesa ven la necesidad no sólo de echar fuera estas bases sino también de reducir los gastos militares.

La OTAN es un instrumento del militarismo, y por eso le corresponde una responsabilidad considerable por el incremento de gastos militares y por las consecuencias que originan: crisis económicas y monetarias, empeoramiento de las condiciones de vida de las clases trabajadoras y atentados contra los derechos democráticos de los pueblos.

Ante estas consecuencias de la política de la OTAN, hay que luchar por conseguir:

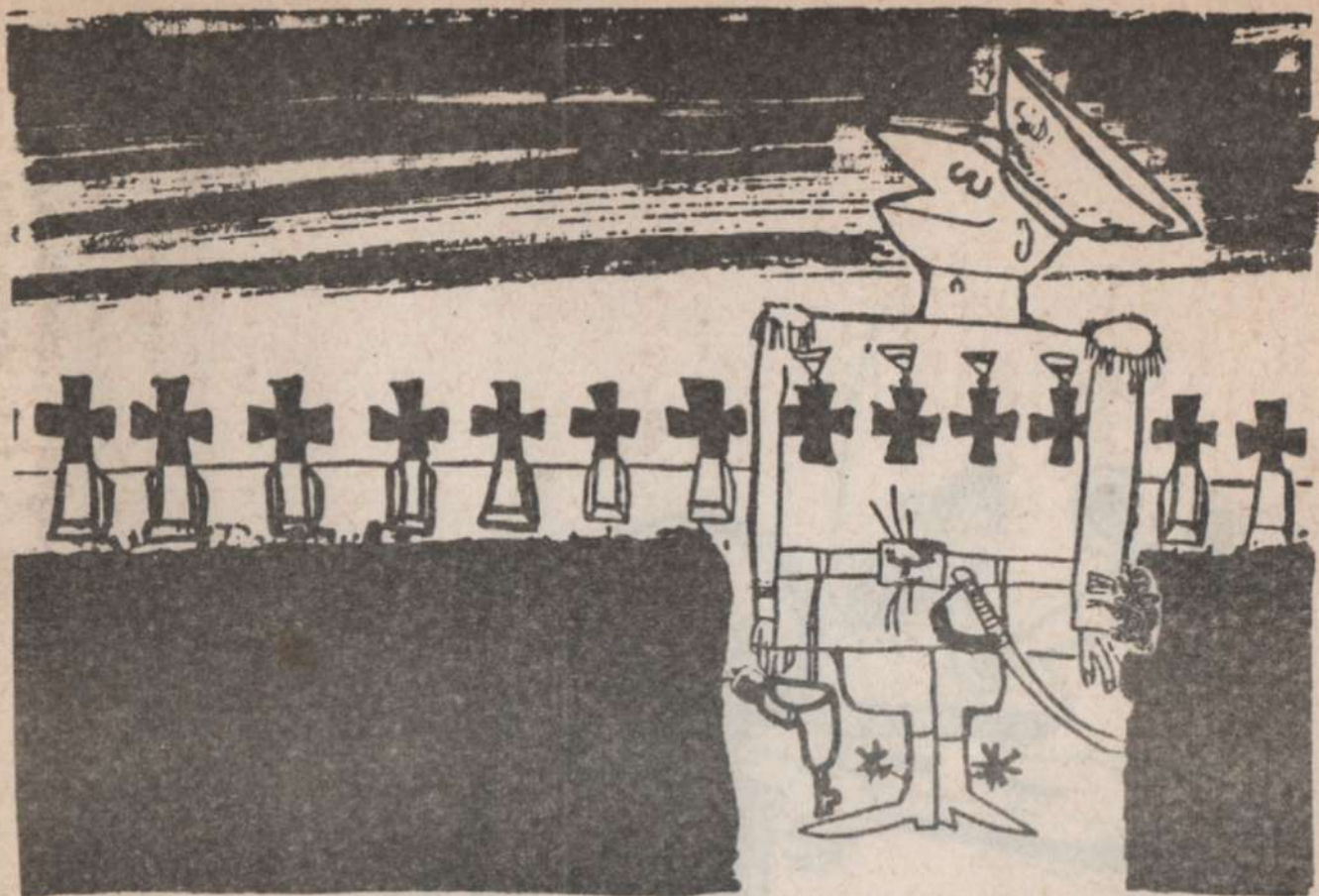
- Distensión y cooperación internacionales.
- Reducción de gastos militares.
- La paz, la seguridad y la cooperación que lleva, implícitamente, la lucha contra la amenaza nuclear y el fin de la carrera de armamentos.

Grecia reingresó en la organización militar de la OTAN a finales de 1980.

En 1981 está prevista la entrada en funcionamiento de los grupos de centrales nucleares de Almaraz y de Lemóniz.

B I B L I O G R A F I A

- * H. MAGDOFF. "La era del imperialismo". Ed. Actual.
- * J. GALTUNG. "L'OTAN: cal reemplaçar-la, i per quina altra cosa?" (IRC).
- * "OTAN, un amor que no nos va". "La calle" núm. 11.
- * J. FINKELSTEIN. "Vers une nouvelle doctrine de l'OTAN aux Etats Unis". Cahier núm 3 de la Fondation pour les Etudes de la Défense Nationale. Abr-76.
- * J. GARCIA PETIT. "España y la política de bloques". "Mundo". 1-1-1977.
- * J. ALDEBARAN. "OTAN a la fuerza". "Triunfo", 18-3-1978.
- * S. PERINAT. "La OTAN no nos necesita". "El País", 13-4-1978.
- * G. MENAHEN. "La ciencia y la institución militar". Ed. Icaria.
- * BARAN I SWEEZY. "El capital monopolista". Ed. Siglo XXI.
- * D. SENGHAAS. "Armamento y militarismo". Ed. S. XXI.
- * "La carrera de armamentos". E.M.A. .
- * J. ACOSTA SANCHEZ. "Crisis del franquismo y crisis del imperialismo". Anagrama
- * S. VLADIMOROV, L. TEPILOV. "La OTAN, callejón sin salida". Ed. Progreso de Moscú.
- * "NATO Handbook". March 1978. Nato Information Service Brussels.
- * "ALVAREZ DE CASTRO". "España en la OTAN?". Manifiesto Editorial.
- * V. FISAS. "España y la OTAN". C.A.C. .
- * V. FISAS. "El militarismo en España". C.A.C. .
- * V. FISAS. "La cursa dels armaments i la inseguretat internacional". "Avui" 28-5-1978.
- * J. ROCA. "La guerra de los satélites". Marc del 1978. C.A.C. .
- * M. BAPTISTA GUMUCIO. "De las guerrillas a la escalada nuclear". Ed. Alfa.
- * M. REICH. "Gastos militares en la coyuntura americana" Monthly Review. n.º 7.
- * Dossier: "Los Yankees aquí". "Saïda" 15-21 febrer del 1978.
- * "Navarra bombardeada". "Alfalfa", juny del 1978.
- * M. TEODORI. "Las nuevas izquierdas europeas". Ed. Blume.
- * F. SALAS LOPEZ. "España, la OTAN y los organismos internacionales". Ed. Nacional.
- * E. HARO TECLEN. "Neutralismo". "Mundo-Diario" 2-7-1978.
- * E. HARO TECLEN. "España entre la guerra tibia". "Triunfo", 1-7-1978.
- * "Al borde de la guerra tibia". "Cambio-16", 25-6-1978.
- * L. OTERO. "Mejor neutrales". "La calle", 2-4 abril del 1978.
- * "Ingreso en la OTAN: el pueblo debe decidir", La Unión del Pueblo, 12-4-1978.
- * A. MOYA MORENO. "El ingreso de España en la OTAN". "El País", 14-6-1978.
- * "Un matrimoni que no interessa". "L' hora socialista", abril del 1978.
- * "No a la OTAN", "El Socialista" de 2-4-1978.
- * "Dossier OTAN", C.A.C. .
- * "OTAN, un acoso progresivo a la independencia de España", "Triunfo", marc 78".
- * E. CHAMORRO i I. FONTES. "Las bases norteamericanas en España". Ed. Euros.
- * ACOSTA SANCHEZ. "El imperialismo capitalista". Ed. Blume.



Cifras estremecedoras

Según el Informe anual de la ONU sobre protección del medio ambiente, la humanidad destina cada minuto unos 720 millones de pesetas a armamento militar. A la vez que se deplora el enorme aumento de los presupuestos destinados a gastos militares, resalta el mencionado Informe que en el mundo hay 1.500 millones de personas que carecen de una suficiente asistencia sanitaria, casi 750 millones de seres humanos se hallan insuficientemente alimentados, y 300 millones ven amenazada su salud a causa de no disponer de agua potable, por lo cual fallecen mensualmente 750.000 personas.

Asimismo, lamenta este Informe el gran consumo de carburante que llevan a cabo los militares en todo el mundo. Actualmente se destina para fines militares una can-

tidad doble de petróleo de la que utiliza, p. ej., todo el continente africano para fines pacíficos.

Por otra parte, es de destacar que no sólo el medio ambiente se ve amenazado por la proliferación de armas atómicas, sino también, y en gran medida, por productos químicos empleados con fines militares. Así, tras la guerra del Vietnam, han quedado completamente destruidos, en este país asiático, 1.500 Km² de bosque, y 15.000 Km² más de terreno han sufrido graves daños biológicos.

Más datos del mismo tema

Una familia americana de cuatro miembros se gasta cada día 400 ptas. en armamento, una israelí 720, una de Arabia Saudí 1.500. En Europa, tras la URSS con 390 ptas./día, tenemos a Suecia con 275 ptas. y a Suiza con 265. Algo más a la zaga está España con 70 ptas. al día. Estas cifras han sido deducidas de los gastos militares anuales de cada país divididos por el número de habitantes. Los datos hablan por sí solos y complementan a la noticia anterior.

Todo ese presupuesto, ¿sirve realmente para que vivamos más seguros como se nos pretende hacer creer?

